ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-11/20

в отношении адвоката М.М.К.

г. Москва 26 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020г. по обращению судьи Н. районного суда г. М. Ф.Н.Н. в отношении адвоката М.М.К.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Н. районного суда г. М. Ф.Н.Н. в отношении адвоката М.М.К., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту Д.И.И. и 19.10.2020 г. (за один день до окончания срока избранной меры пресечения), будучи надлежащим образом уведомленной о судебном заседании не явилась в суд и ходатайствовала об отложении судебного заседания, мотивировав это занятостью на следственных действиях.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.М.К. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что отсутствие в судебном заседании по продлению срока содержания под стражей ее подзащитного Д.И.И. 19.10.2020 г. в Н. районном суде г. М. было обусловлено систематическим неуведомлением судом о рассмотрении соответствующих ходатайств следствия, а также участием в производстве следственных действий по другому уголовному делу, также назначенных на 19.10.2020 г. Кроме того, адвокат ссылается на ухудшение состояния своего здоровья, произошедшее 19.10.2020 г., что повлекло обращение в медицинское учреждение.

Адвокат также пояснила, что заранее 16.10.2020 г., т.е. до судебного заседания, предприняла попытку подачи ходатайства об отложении судебного заседания, однако работники канцелярии суда отказали принять данное ходатайство. При попытке подачи ходатайства в электронной форме поставщик услуг электронной почты суда отклонил получение направленного ходатайства. В настоящий момент подобные обстоятельства доведены до сведения председателя Н. районного суда г. М.

К объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Скриншот переписки в мессенджере «WhatsApp»;
* Скриншот сообщения электронной почты об отклонении отправленного сообщения;
* Уведомление из СУ УВД по ЗАО ГУ МВД Р. по г. М. № 06/8-817 от 16.10.2020 г. о производстве следственных действий 19.10.2020 г.;
* Видеозапись с фиксацией отказа 16.10.2020 г. работников канцелярии Н. районного суда г. М. принять у адвоката ходатайство об отложении судебного заседания;
* Результаты теста бронхиальной функции.

Судья Н. районного суда г. М. Ф.Н.Н. и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.М.К. на основании соглашения осуществляет защиту Д.И.И. по уголовному делу.

На 19.10.2020 г. было назначено рассмотрение ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей доверителя адвоката М.М.К. судьей Н. районного суда г. М. Ф.Н.Н.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание 19.10.2020 г. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно пыталась уведомить суд, что подтверждается ходатайствами об отложении судебных заседаний, в приеме которых было отказано работниками канцелярии Н. районного суда г. М., в подтверждение данного факта представлена видеозапись. Также адвокат осуществила направление аналогичного ходатайства в электронной форме, в получении которого было аналогично отказано.

Таким образом, указанные в обращении нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дела и опровергаются материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, доводы обращения не подтверждаются протоколом судебного заседания или иными надлежащими и достаточными доказательствами, в связи с чем комиссия фактически лишена возможности проверить обоснованность доводов обращения суда.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.М.К. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.